

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
_____ 2023 года город Нижневартовск
Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в
составе:
председательствующего судьи _____
при секретаре _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-28___/2023 по исковому заявлению *** к администрации Нижневартовского района о признании незаконным распоряжения в части снижения денежного поощрения, взыскании денежного поощрения, процентов за задержку выплат, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

*** обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, мотивируя требования тем, что с <дата> по <дата> она замещала должность, отнесенную к должности муниципальной службы – *** администрации Нижневартовского района. С <дата> назначена на должность *** администрации Нижневартовского района, которую исполняла вплоть до увольнения по собственному желанию <дата>. За указанный период дисциплинарных взысканий не имела в указанных должностях. <дата> ей было перечислено денежное поощрение по результатам работы за 2022 год в размере 100% - 14***7,** рублей. После предоставлении ею заявления от <дата> об увольнении с <дата>, ей предъявлено на ознакомление и подписание Распоряжение главы администрации Нижневартовского района о ее депремировании на 100%, которое подписывать «задним числом» она отказалась. Окончательный расчет при увольнении она получила <дата> в размере 6***0,** рублей. Из расчетного листа узнала, что из расчета при увольнении была удержана выплаченная ранее годовая премия. Полагает, что снижение размера денежного поощрения по результатам работы за 2022 год на 100% нарушает ее права и распоряжение вынесено безосновательно.

С учетом уточненных требований просит: признать Распоряжение главы администрации Нижневартовского района №-р от <дата> «О денежном поощрении и премировании по результатам работы за 2022 год» в части снижения ей размера денежного поощрения по результатам работы за 2022 год на 100% незаконным; взыскать с администрации Нижневартовского района в ее пользу денежные средства в размере 16***2,** рублей, включая НДФЛ – 2***6 рублей; проценты за каждый день задержки выплаты с <дата> по <дата> в размере 1***4,** рублей, включая НДФЛ – 1**7 рублей, и в дальнейшем по ст. 236 ТК РФ по день фактического расчета включительно; в счет компенсации морального вреда 1***0 рублей; судебные издержки за оформление доверенности в размере 2**0 рублей, по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, на удовлетворении требований настаивала.

Представитель истца Михальчук О.Д., действующая на основании доверенности, в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, на удовлетворении уточненных исковых требований настаивала.

Представитель ответчика ФИО, действующая на основании доверенности, в судебном заседании с иском не согласилась по основаниям, изложенным в возражениях на иск, суду объяснила, что в соответствии с нормативными положениями о муниципальной службе, премирование лиц, замещающих должности муниципальной службы в

администрации Нижневартовского района, а именно денежное поощрение по результатам работы за год в обязательном порядке не предусмотрено. Выплата стимулирующего характера является исключительно правом работодателя, а не обязанностью и зависит от определенных критериев, установленных трудовым договором. Поскольку работодателем был установлен факт некачественного, несвоевременного исполнения истцом своих должностных обязанностей на протяжении 2022 года, предусмотренных трудовым договором и должностной инструкцией, у работодателя отсутствовали основания для выплаты денежного поощрения по результатам работы за 2022 год. Снижение работнику денежного поощрения не является дисциплинарным взысканием за совершение работником дисциплинарного проступка, а является иной мерой воздействия на работника некачественно и несвоевременно исполнившего свои должностные обязанности. Считает, что распоряжение №696-р от 20 декабря 2022 года в части снижения денежного поощрения по результатам работы за 2022 года на 100% в отношении истца законно и обоснованно. Сумма денежного поощрения по результатам работы за 2022 год в размере 14***7,** рублей была перечислена истцу в результате счетной ошибки, вызванной сбоем в программном обеспечении, указанные денежные средства не могут быть взысканы в пользу истца, поскольку у нее отсутствуют правовые основания для их получения. Просила в иске отказать в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, подтверждено материалами дела, в том числе, трудовым договором № от <дата> (Т-2 л.д.60-62), Распоряжением и.о. главы района №к от <дата> (Т-1 л.д.40), что истец *** была принята в администрацию Нижневартовского района в *** администрации района на должность начальника отдела (должность муниципальной службы ведущей группы функции «руководитель»).

Распоряжением главы района от <дата> №к на начальника отдела общего *** администрации района *** с <дата> было возложено исполнение обязанностей начальника *** администрации района с доплатой 30% от оклада начальника *** администрации района (Т-1 л.д.51).

Согласно Распоряжению главы района от <дата> №-к трудовой договор с *** был расторгнут, истец была освобождена от замещения должности начальника *** администрации района и уволена <дата> с муниципальной службы по собственному желанию в связи с выходом на пенсию, п.3 ч.1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. Основание заявление *** (Т-1 л.д.41).

Распоряжением администрации Нижневартовского района №-р от <дата>, подписанного Главой района ФИО в соответствии с решением Думы района от <дата> № «Об оплате труда, дополнительных гарантиях и компенсациях для лиц, замещающих должности муниципальной службы в муниципальном образовании Нижневартовский район», постановлением Главы района от <дата> № «Об оплате труда лиц, занимающих должности, не отнесенные к должностям муниципальной службы, и осуществляющих техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления Нижневартовского района» истцу снижен размер денежного поощрения по результатам работы за 2022 год на 100% за некачественное, несвоевременное исполнение должностных обязанностей (Т-1 л.д.59).

Из письменных пояснений стороны истца следует, что с указанным распоряжением ей было предложено ознакомиться <дата>, от подписания которого она отказалась, так как считала, что ее ознакомили «задним числом».

Актом об отказе в ознакомлении с распоряжением администрации района от <дата>, составленным ФИО, в присутствии ФИО, ФИО подтверждаются указанные обстоятельства.

Рассматривая требования истца о признании Распоряжения №-р от <дата> в отношении *** незаконным, суд приходит к следующему.

Допрошенная в судебном заседании <дата> в качестве свидетеля ФИО показала, что работает в администрации Нижневартовского района в должности начальника отдела муниципальной службы, кадров и наград. Два сотрудника были депремированы на основании распоряжения Главы Нижневартовского района. <дата> в шестом часу вечера, в рамках ненормированного рабочего времени, она позвонила истцу и пригласила приехать ее и второго сотрудника в администрацию Нижневартовского района по адресу: г. <адрес> для ознакомления с распоряжением о депремировании. Ознакомление с распоряжением происходило в присутствии еще двух сотрудников: начальника управления учета и отчетности ФИО и заместителя начальника отдела муниципальной службы, кадров и наград ФИО. Оба сотрудника от ознакомления с данным распоряжением отказались. В связи с отказом сотрудников от ознакомления с распоряжением, ФИО пошла составлять акт об отказе от ознакомления с распоряжением. Они не составляли акт об отказе от ознакомления с распоряжением «задним числом», как ссылается на это истец в своем исковом заявлении.

Расхождения пояснений стороны истца, ответчика в части содержания требований о необходимости подписания распоряжения <дата>, а не <дата>, и позиции истца по этому поводу, по мнению суда, правового значения для рассмотрения настоящего спора, не имеют, поскольку срок для ознакомления с таким распоряжением законодательно не закреплен.

Согласно ч.2 ст. 22 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» органы местного самоуправления самостоятельно определяют размер и условия оплаты труда муниципальных служащих. Размер должностного оклада, а также размер ежемесячных и иных дополнительных выплат и порядок их осуществления устанавливаются муниципальными правовыми актами, издаваемыми представительным органом муниципального образования в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Поскольку порядок и размер премирования муниципальных служащих в законодательном порядке на федеральном уровне не определен, равно как и на уровне ХМАО-Югры (Закон ХМАО - Югры от 20.07.2007 № 113-оз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» (принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 12.07.2007), суд полагает возможным использовать правовые акты муниципального образования - Нижневартовский район.

Решением Думы Нижневартовского района от 22.04.2016 № 26 (ред. от 11.01.2022) «Об оплате труда, дополнительных гарантиях и компенсациях для лиц, замещающих должности муниципальной службы в муниципальном образовании Нижневартовский район», действующим на момент принятия оспариваемого распоряжения ответчика, установлено, что денежное поощрение по результатам работы за год выплачивается в размере до двух месячных фондов оплаты труда (п. 8.1.3); в случае полученной экономии фонда оплаты труда размеры поощрения по результатам работы за квартал, год максимальными размерами не ограничиваются. Порядок и условия выплаты денежного поощрения (ежемесячного, по результатам работы за квартал, год) определяются согласно разделу IV приложения 2 к решению Думы района. Денежное поощрение (ежемесячное, по результатам работы за квартал, год) выплачивается на основании муниципальных правовых актов района (п. 8.2).

В соответствии с п. 4.1 раздела IV приложения 2 к упомянутому решению Думы района размеры денежного поощрения (ежемесячного, по результатам работы за квартал, год) устанавливаются в соответствии с разделом VIII приложения 1 к решению Думы района.

Согласно разделу VIII приложения 1 к решению Думы района лицам, замещающим должности муниципальной службы, выплачивается: денежное поощрение по результатам работы за год выплачивается в размере до двух месячных фондов оплаты труда (п. 8.1.3); в случае полученной экономии фонда оплаты труда размеры поощрения по результатам

работы за квартал, год максимальными размерами не ограничиваются. Порядок и условия выплаты денежного поощрения (ежемесячного, по результатам работы за квартал, год) определяются согласно разделу IV приложения 2 к решению Думы района. Денежное поощрение (ежемесячное, по результатам работы за квартал, год) выплачивается на основании муниципальных правовых актов района (п. 8.2).

Согласно разделу IV приложения 2 к решению Думы района №26 от 22.04.2016 года денежное поощрение выплачивается с применением районного коэффициента к заработной плате за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (п. 4.1.1); денежное поощрение выплачивается за счет средств по фонду оплаты труда (п. 4.1.2); денежное поощрение выплачивается лицам, замещающим должности муниципальной службы, за качественное и своевременное выполнение должностных обязанностей, инициативность, дисциплинированность в целях материального стимулирования, повышения эффективности и качества результатов служебной деятельности (п.4.1.3); денежное поощрение выплачивается за фактически отработанное время: ежемесячное поощрение - за 1 календарный месяц, поощрение за квартал - за 3 месяца (I, II, III, IV квартала), за год - за 12 месяцев (календарный год) (п.4.1.4); фактически отработанное время для расчета размера денежного поощрения определяется согласно таблицу учета рабочего времени (п.4.1.5); для расчета денежного поощрения по итогам работы за квартал, год время нахождения в ежегодном отпуске включается в фактически отработанное время в календарном году (п.4.1.6); размер денежного поощрения определяется в соответствии с разделом VIII приложения 1 к решению Думы района: лицам, замещающим должности муниципальной службы в администрации района, - Главой района (п.4.1.7); размер денежного поощрения (ежемесячного, по результатам работы за квартал, год) лицам, замещающим должности муниципальной службы, снижается в следующих случаях (в том числе): некачественное, несвоевременное выполнение должностных обязанностей, предусмотренных трудовым договором, должностной инструкцией, до 100 процентов (п. 4.1.9); лица, замещающие должности муниципальной службы, которым снижен размер денежного поощрения, должны быть ознакомлены с муниципальными правовыми актами района о причине и размере снижения денежного поощрения. Решение о снижении денежного поощрения может быть обжаловано в установленном законодательством порядке. Факт обжалования не приостанавливает действие решения о снижении денежного поощрения (п.4.1.10); размеры снижения ежемесячного денежного поощрения определяются: лицам, замещающим должности муниципальной службы в администрации района – Главой района по представлению информации о наличии упущений, перечисленных в пп.4.1.9 п. 4.1 настоящего раздела, заместителями главы района, руководителями структурных подразделений администрации района до 25 числа текущего месяца (п. 4.2.2).

Согласно должностной инструкции начальника отдела *** Управления *** администрации Нижневартовского района, основные задачи, на реализацию которых ориентировано исполнение должностных обязанностей начальника отдела определено Положением об управлении *** администрации района, его отделов (п.1.6).

В должностные обязанности истца, как начальника отдела *** Управления *** администрации Нижневартовского района входило, в том числе: обеспечивать исполнение решений главы района, заместителя района по социальным вопросам, начальника управления (п.3.8); сбор информации о системе ***, обработку, систематизацию и хранение в части оценки деятельности ***; своевременное предоставление в Департамент *** ХМАО-Югры, органы государственной статистики форм статистической отчетности по направлению деятельности отдела (п.3.14); участвует в проведении тарификации муниципальных образовательных учреждений района в пределах своей компетенции (п.3.16); начальник отдела несет установленную законодательством ответственность за неисполнение и ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных

обязанностей в пределах, определенных трудовым законодательством РФ, законодательством о муниципальной службе (п.5.1).

Согласно п.3.3 Положения об отделе *** Управления *** администрации района, общий отдел участвует в том числе: в тарификации муниципальных образовательных организаций, подведомственных Управлению. Работники отдела несут ответственность за несвоевременное и некачественное выполнение возложенных на него задач и функций, а также за неисполнение в необходимых случаях предоставленных ему прав (п.6.1).

Из должностной инструкции начальника Управления *** администрации Нижневартовского района следует, что целью исполнения должностных обязанностей муниципального служащего, замещающего должность начальника управления ***: обеспечение решений вопросов сферы *** (п.1.5); основные задачи, на реализацию которых ориентировано исполнение должностных обязанностей начальника управления, определены Положением об управлении *** политики района, его отделов (п.1.6); начальник управления выполняет поручения главы района, заместителя главы района по социальным вопросам (п.3.4); планирует, организует и осуществляет контроль за деятельностью специалистов управления *** администрации района, а также муниципальных организаций ***, подведомственных управлению *** администрации района (п.3.5); согласовывает штатное расписание подведомственных организаций в соответствии с утвержденной сетью организаций сферы *** (п.3.8).

Согласно п.5.5 Положения об Управлении *** администрации района, начальник управления, лицо, исполняющее обязанности начальника управления, в том числе: осуществляет руководство текущей деятельностью Управления в соответствии с Положением об Управлении и должностной инструкцией.

Управление, его работники несут в установленном действующим законодательством порядке ответственность: за несвоевременное и некачественное выполнение возложенных на них задач и функций; начальник управления несет персональную ответственность за выполнение задач и функций, возложенных на Управление. Степень ответственности специалистов Управления определяется должностными инструкциями в соответствии с действующим законодательством РФ (п.6.1,6.2 Положения).

Ответчик, возражая против доводов истца, указал, что *** в нарушение должностных инструкций, указанных Положений некачественно и несвоевременно была проведена предварительная тарификация муниципальных учреждений района, подведомственных Управлению *** администрации района на 2022-2023 год.

Приказом Управления *** администрации района от <дата> № график проведения тарификации определен с <дата> по <дата> (Т-2 л.д.36-43) между тем, истцом в указанный период не согласованы документы (заявления от руководителей), сведения, необходимые для заключения трудовых договоров с руководителями *** в части определения стимулирующих выплат, которые должны быть указаны в трудовом договоре, а именно: в заявлениях руководителей ***, согласованных исполняющей обязанности начальника управления *** администрации района размере стимулирующих выплат указаны не были лишь строчка «стимулирующая выплата». Данный факт подтверждается заявлениями руководителей *** (Т-1 л.д.152-249). После устного замечания устранить допущенные нарушения, истцом лишь частично устранены замечания.

Приказ Управления «Об итогах тарификации муниципальных учреждений района, подведомственных Управлению *** администрации района на 2022-2023 учебный год» № издан только <дата> (Т-2 л.д. 44-45,46).

Кроме того, по результатам совещания, состоявшегося <дата> по вопросам оплаты труда руководителей муниципальных образовательных учреждений, было установлено, что согласованная в тарификационных списках и заявлениях руководителей образовательных учреждений учебная нагрузка по должности «учитель», которую осуществляли руководители в течение рабочего дня, были установлены с превышением половины

месячной нормы, и влекли установления внутреннего совместительства руководителям с заключением дополнительного соглашения к трудовому договору.

В частности в личных заявлениях образовательных учреждений, согласованные ***, которые поступали в отдел муниципальной службы, кадров и наград администрации района <дата> для подготовки распоряжений об установлении оплаты труда по итогам тарификации на 2022/2023 учебный год были указаны размеры учебной нагрузки с нарушением положений Приказа Минобрнауки России от <дата> №, Постановления Минтруда и соцразвития РФ от <дата> №. Указанные обстоятельства подтверждаются заявлениями директоров ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, копиями тарификационных списков преподавательского состава образовательных учреждений района, согласованных исполняющей обязанности начальника управления *** ***, которые впоследствии по результатам совещания при Главе района были устранены истцом, учебная нагрузка руководителя образовательных учреждений по должности «учитель» была снижена соответственно с 11 и 14 недельных часов до 9 недельных часов (Т-1 л.д.152-249, Т-2 л.д.1-3,4-33).

<дата> на имя Главы района истцом даны объяснения, как исполняющей обязанности начальника Управления *** по вопросу согласования личных заявлений руководителей образовательных учреждений по итогам тарификации на 2022/2023 учебный год, где истец фактически подтвердила изложенные в возражениях ответчика фактические и хронологические обстоятельства проведения тарификации образовательных учреждений района на 2022-2023 год и факт их возврата «в связи с отсутствием в личных заявлениях руководителей образовательных учреждений района размера, условий порядка выплаты стимулирующих выплат», а также указала, что учла поручения о снижении учительской нагрузки руководителей (Т-1 л.д.55-56).

Также *** на аппаратном совещании при Главе района <дата> «О плане мероприятий по военно-патриотическому и духовно-нравственному воспитанию обучающихся в общеобразовательных учреждениях района. О ревизии материальных средств, количестве тиров для проведения работы с призывниками и мобилизуемыми гражданами по необходимой военной подготовке» было дано поручение со сроком исполнения до <дата> определить в каждом поселении района: количество построенных тиров, количество эксплуатируемых и неэксплуатируемых тиров, их техническое состояние и соответствие требованиям безопасности при проведении работ с призывниками и мобилизуемыми гражданами при необходимой военной подготовке (Т-2 л.д.83).

<дата> в докладе *** требуемая информация не представлена (Т-2 л.д.85).

Как следует из выписки из повестки дня аппарата совещания при Главе района от <дата> доклад истца по количеству построенных тиров, количеству эксплуатируемых и неэксплуатируемых тиров, их техническом состоянии не был исполнен качественно и своевременно, без выезда в образовательные учреждения и оценки их технического состояния и готовности функционирования.

<дата> истцом, как исполняющей обязанности начальника Управления ***, на имя главы района даны объяснения по факту подготовки к аппаратному совещанию и выполнения поручений на темы: «О плане мероприятий по военно-патриотическому и духовно-нравственному воспитанию обучающихся в общеобразовательных учреждениях района. О реализации имеющихся материальных средств, количестве тиров для проведения работы с призывниками и мобилизованными гражданами по необходимой военной подготовке», где *** фактически подтверждены изложенные в возражениях ответчика фактические и хронологические обстоятельства (Т-1 л.д.53-54).

Кроме того, ответчик в возражениях ссылается на то, что истец ненадлежащим образом исполняла должностные обязанности по выполнению мероприятий по предоставлению субсидий на софинансирование объектов *** района, требующих капитального ремонта.

Постановлением Правительства ХМАО-Югры от 30.12.2021 № 634-п «О мерах по реализации государственной программы Ханты-Мансийского автономного округа Югры «Развитие ***» утвержден порядок предоставления из бюджета ХМАО-Югры, в том числе за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджету ХМАО-Югры из федерального бюджета, бюджетам муниципальных *** ХМАО-Югры субсидии на софинансирование мероприятий муниципальных программ, предусматривающих капитальный ремонт и оснащение зданий муниципальных общеобразовательных организаций (далее -Порядок).

В соответствии с указанным порядком, критериями отбора муниципальных *** для предоставления субсидии являются, в числе прочего, наличие здания муниципальной образовательной организации, нуждающееся в проведении капитального ремонта, а также наличие положительного заключения государственной экспертизы (дата заключения – не ранее 2021 года) о достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта.

Государственную экспертизу в ХМАО-Югре осуществляет АУ «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве»

<дата> в администрацию Нижневартовского района поступило письмо Департамента *** ХМАО-Югры о необходимости направить информацию в соответствии с приложением копий заключений. Прилагаемая к указанному письму таблица, в которую включен объект М*** «***» содержала незаполненный столбец – дата получения заключения о техническом состоянии здания, содержащее выводы о необходимости проведения капитального ремонта».

Истцом были согласованы ответы на данное письмо, к которым приложены копии положительных заключений негосударственной экспертизы, а также заключение государственной экспертизы от <дата> (ранее 2021 года). Указанные нарушения истец исправила несвоевременно и не в полном объеме.

<дата> в администрации. Нижневартовского района поступило письмо Департамента *** ХМАО-Югры с информацией о том, что в соответствии с Порядком предоставления из бюджета ХМАО-Югры, в том числе за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджету ХМАО-Югры из федерального бюджета, бюджетам муниципальных *** ХМАО-Югры субсидии на софинансирование мероприятий муниципальных программ, предусматривающих капитальный ремонт и оснащение зданий муниципальных *** установлены критерии отбора муниципальных образований.

В 2022 году Министерством просвещения РФ проведен отбор на предоставлении субсидий из федерального бюджета на 2024 и 2025 годы, ХМАО-Югра принял участие в указанном отборе в отношении 8 *** объектов. МО Нижневартовский район не приняло участие в заявочной компании по признакам невыполнения требований и правил федеральной программы капитального ремонта школ.

Иных способов выделения дополнительных средств на капитальный ремонт объектов *** в рамках государственной программы ХМАО-Югры «Развитие ***» не предусмотрен.

В объяснительной от <дата> ***, не признала данные факты, она указала, что в период исполнения ею обязанностей начальника Управления *** ею были своевременно выполнены мероприятия по предоставлению субсидий на софинансирование объектов *** Нижневартовского района, требующих капитального ремонта.

Между тем, представленными ответчиком в материалы дела доказательствами опровергаются изложенные в объяснительной истца сведения.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное, у руководителя истца имелись основания для ее депримиования.

Согласно положениям ст. 60.2 Трудового кодекса Российской Федерации с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной

трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (статья 151 настоящего Кодекса).

Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности).

В соответствии со ст. 151 Трудового кодекса Российской Федерации при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику производится доплата.

Как установлено судом в период с <дата> и до даты увольнения (<дата>) истец исполняла обязанности начальника Управления *** администрации района, в указанный период осуществляла руководство текущей деятельностью Управления, соответственно несла ответственность за несвоевременное и некачественное выполнение возложенных на нее задач и функций как начальник Управления.

Кроме того, все объяснения по факту ненадлежащего исполнения своих обязанностей истец давала, как исполняющий обязанности начальника Управления, тогда как распоряжение главы Нижневартковского района №-р от <дата> «О денежном поощрении и премировании по результатам работы за 2022 год» в части снижения размера денежного поощрения по результатам работы за 2022 год на 100% за некачественное, несвоевременное исполнения должностных обязанностей, вынесено в отношении ***, начальника *** администрации района, с отсутствием указания на исполнение ею обязанностей начальника Управления *** администрации района.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что распоряжение главы Нижневартковского района №-р от <дата> «О денежном поощрении и премировании по результатам работы за 2022 год» в части снижения *** размера денежного поощрения по результатам работы за 2022 год на 100% является незаконным.

Доводы ответчика, что должность исполняющего обязанности начальника Управления *** администрации района в штатном расписании отсутствует, судом отклоняются, как не имеющие правового значения, поскольку распоряжение об освобождении *** с данной должности работодателем не принималось.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика в ее пользу денежных средств в размере 16***2,** рублей (с НДФЛ в размере 2***6 рублей), суд приходит к следующему.

Статьей 137 Трудового кодекса Российской Федерации установлены правила ограничения удержаний из заработной платы, в числе которых четко указаны случаи возможного удержания, однако в рассматриваемом споре такие случаи не установлены.

В соответствии с распоряжением администрации Нижневартковского района №к от <дата> «О расторжении трудового договора» с истцом расторгнут трудовой договор, она освобождена от замещаемой должности и уволена с муниципальной службы <дата> по инициативе муниципального служащего, п.3 ч.1 ст. 77 ТК РФ. Управлению учета и отчетности выплатить денежную компенсацию за неиспользованный отпуск за периоды работы: <дата> по <дата> в количестве 34 календарных дня. Увольнение произведено на основании заявления истца от <дата>. С данным распоряжением истец ознакомлена <дата> (Т-1 л.д.41).

Как следует из расчетного листка истца за <дата>, среди прочего истцу начислено: отпуск очередной – 2**1,** рубль, премия квартальная – 15***7,** рублей, ежемесячное денежное поощрение – 3266,18 рублей, компенсация отпуска при увольнении – 23***5,**

рублей, всего начислено 46***2,** рублей, удержано НДФЛ – 6***3 рубля, выплачено за декабрь – 40***9,** рублей.

В соответствии с выпиской из реестров к платежному поручению истцу перечислена сумма денежное поощрение за <дата> год – 14***7,** рублей (платежное поручение № от <дата>) (Т-1 л.д.76,77-80).

Согласно выписке по карточному счету истца ПАО Банк «ФК Открытие» ей <дата> зачислена сумма 13***4,** рублей (перечислена сумма по реестру), <дата> зачислена сумма в размере 14***7,** рублей (перечисление денежных средств по реестру), <дата> зачислена сумма 6***0,** рубля (перечислена сумма по реестру).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что указанная истцом сумма денежного поощрения за <дата> год в размере 14***7,** рублей была ей фактически перечислена работодателем <дата>.

Применение ответчиком процедуры удержания денежных средств начисленных и выплаченных ей в качестве денежного поощрения за 2022 год в размере 14***7,** рублей, суд находит необоснованным, не соответствующим положениям ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации, которая могла бы быть применена к истцу.

Допрошенная в судебном заседании <дата> в качестве свидетеля ФИО показала, что работает в администрации Нижневартковского района в должности начальника управления отчета и отчетности. <дата> истцу была выплачена годовая премия. <дата> в отдел поступило распоряжение о выплате годовой премии и снижении размера годовой премии истцу и еще одному сотруднику. Согласно данному распоряжению бухгалтер в программе для начисления заработной платы 1С-КАМИН <дата> отминусовала начисление, в связи с тем, что заранее, <дата> было произведено начисление годовой премии. Данная премия предусмотрена положением по оплате труда в размере двух фондов. Но программой 1С-КАМИН была допущена ошибка, и начисление было списано со следующей выплаты – компенсации при увольнении. Все действия в программу начисления заработной платы вносила расчетчик ФИО, а она лично в этой программе не работает.

Допрошенная в судебном заседании <дата> в качестве свидетеля ФИО показала, что работает в администрации Нижневартковского района в должности специалиста-эксперта управления отчета и отчетности. В ее должностные обязанности входит начисление заработной платы. Начисление заработной платы в программе 1С-КАМИН. <дата> было вынесено распоряжение о депремировании двух сотрудников, но данное распоряжение поступило в отдел <дата>. Годовая премия была начислена заранее, <дата> на основании положения об оплате труда. <дата> вручную были введены данные на двух сотрудников об удержании в программу, и направлены в банк файлом на выплату. На основании распоряжения истцу была начислена компенсация за отпуск, <дата> передано в банк на выплату. Только в январе 2023 года она узнала о том, что с компенсации за отпуск истца произошло удержание годовой премии. Такое было впервые.

Доводы о том, что это произошло из-за некачественной работы автоматизированной программы начисления истцу выплат, а также показания свидетелей судом отклоняются, поскольку доказательств этому не представлено, и уменьшение полагающейся истцу оплаты расчета при увольнении (компенсации отпуска при увольнении), является необоснованным и нарушающим права истца.

Ссылка ответчика на то, что удержание денежных средств произошло по причине сбоя в программе, не изменяет позиции суда, поскольку окончательное решение о перечислении денежных средств, проверке всех действий, совершенных программой, осуществляет или должен осуществлять уполномоченный пользователь – сотрудник работодателя. Это не является счетной ошибкой, по смыслу ст. 137 Трудового кодекса Российской Федерации, а является технической ошибкой (см. например Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2012 N 59-В11-17), не влекущей возможности обратного истребования данных денежных средств с работника.

Представленный ответчиком ответ от обслуживающей организации ООО «АСУнефть-Информ» от <дата> не освобождает ответчика от исполнения своих обязанностей.

Выплата истцу денежного поощрения за <дата> год состоялась <дата>, несмотря на наличие распоряжения №-р от <дата>, то есть по воле работодателя, исключая какое-либо влияние на процесс выплаты со стороны истца. Таким образом, удержание выплаченных денежных средств осуществлено ответчиком без каких-либо законных оснований, показания свидетеля ФИО, ФИО о неверном срабатывании программы в которую были внесены сведения о необходимости сделать «минус», судом отклоняются, как не подкрепленные допустимыми доказательствами.

Истцом уточнены иски требования и заявлено о взыскании с ответчика 16***2,** рублей (с НДС в размере 2***6 рублей), то есть суммы на руки – 14***6,** рублей, суд полагает возможным удовлетворить требования истца в заявленной части, в размере 16***2,** рублей (с НДС в размере 2***6 рублей).

Относительно требований о взыскании процентов по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Поскольку настоящим решением суда с ответчика в пользу истца взыскиваются денежные средства в размере 16***2,** рублей (с НДС в размере 2***6 рублей), суд полагает возможным взыскать с ответчика проценты по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации согласно расчету истца за период с <дата> по <дата> в размере 10**4,** рублей (с НДС в размере 1**7 рублей). Указанный расчет стороной ответчика не опровергнут, контррасчет не представлен, судом проверен и признан арифметически правильным.

Также подлежит удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика в ее пользу процентов по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации с <дата> по день фактического расчета включительно, начисляемых на сумму 16***2,** рублей в размере не ниже 1/150 действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) противоправными действиями или бездействием работодателя, он вправе требовать его возмещения в денежной форме.

В пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми противоправными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты ему заработной платы).

С учетом всех обстоятельств дела, учитывая допущенные ответчиком нарушения прав истца в виде противоправного удержания премии за 2022 год путем невыплаты иных

полагающихся истцу сумм (компенсация отпуска при увольнении), степень вины ответчика, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, что, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, <дата> между ИП Михальчук О.Д. (исполнитель) и *** (заказчик) был заключен договор оказания юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязался оказать по составлению иска в суд, представлению интересов в суде.

Общая согласованная сторонами стоимость юридических услуг по договору составила 25000 рублей (п.3.1 договора).

Кассовым чеком от <дата>, представленным в материалы дела, подтверждено, что истец оплатила услуги представителя Михальчук О.Д. в размере 25 000 рублей. Таким образом, заявителем были понесены расходы по оплате услуг представителя в общей сумме 25000 рублей.

Судом установлено, подтверждено материалами дела, что представитель ***, действующая на основании доверенности Михальчук О.Д., участвовала в судебных заседаниях <дата>, <дата>, <дата>, <дата> (Т-1 л.д.63-66, 119-123, л.д. 77-79,179-180, Т-2 л.д.107-108).

В п.п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судам разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Размер оплаты услуг представителя не может быть уменьшен произвольно.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, суд с учетом сложности и продолжительности рассмотрения дела в судебных заседаниях, учитывая объем проделанной работы в виде составления искового заявления, расчетов исковых требований, уточнения иска, суд полагает возможным определить к взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей.

В удовлетворении требований истца о взыскании судебных расходов за оформление доверенности на представителей в размере 2900 рублей, суд полагает необходимым отказать, поскольку доверенность от <дата> выдана истцом представителям Михальчук О.Д. и ФИО с неисключительными полномочиями по настоящему делу, сроком на 5 лет, и может быть использована в других делах и правоотношениях с участием истца.

Руководствуясь ст. ст. 198,199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать распоряжение Главы администрации Нижневартовского района №-р от <дата> «О денежном поощрении и премировании по результатам работы за 2022 год» в части снижения размера денежного поощрения на 100% *** незаконным.

Взыскать с администрации Нижневартовского района (ИНН 8620008290) в пользу *** (ИНН №) денежные средства в размере 16***2 рубля ** копеек (с НДС/ФЛ в размере 2***5 рублей ** копеек), проценты за задержку выплаты за период с <дата> по <дата> в размере 1***4 рубля ** копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, всего взыскать 20***7 (двести *** тысяч ***) рублей ** копеек.

Взыскать с администрации Нижневартовского района (ИНН 8620008290) в пользу *** (ИНН №) проценты по ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации с <дата> по день фактического расчета включительно, начисляемые на сумму 14***7,** рублей в размере не ниже 1/150 действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, через Нижневартовский городской суд.

Судья

Мотивированное решение изготовлено *** 2023 года

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья _____ ***

Секретарь с/з _____ ***

« ___ » _____ 2023 года

Подлинный документ находится в

Нижневартовском городском суде

ХМАО-Югры в деле № 2-28**/2023

Секретарь с/з _____ ***